

Colegiul Tehnic al Diriginților de Șantier, asociație profesională reprezentativă a specialiștilor în construcții, diriginți de șantier, responsabili din punct de vedere legal cu asigurarea urmăririi unei execuții de calitate a lucrărilor de construcții, cu peste 900 de membri, vă transmitem întreaga noastră susținere față de proiectul de modificare a Legii 50 privind Autorizarea lucrărilor de construire, modificată și completată.

În acest sens considerăm însă că există unele puncte care necesită modificare/explicitare, prezentându-vă și motivarea acestora.

În acest sens vă transmitem următorul punct de vedere cu privire la propunerea de Ordonanță de Urgență privind modificarea Legii 50 privind Autorizarea lucrărilor de construire.

La art.IV, aliniatul 5 considerăm absolut necesar a se exclude: „bransamente și racorduri la utilități” .

Motivație: obținerea acestei autorizații de construire nu duce la un spor de calitate ci doar la o încărcătură birocratică; lucrarea oricum nu se poate realiza fără avizul furnizorului sau acordul tehnic al acestuia, sau fără proiect tehnic, adică în afara sistemului calității; în acest moment realizarea bransamentului durează maxim o săptămână și de cele mai mult ori obținerea autorizației impune un număr mare de avize/acorduri și durează câteva luni. A nu se confunda bransamentul cu extinderea de rețea, care se supune altei proceduri. De asemenea avizele de amplasament nu au nici o valoare deoarece zonele de lucru oricum sunt pline de rețele ale căror trasee nu este cunoscut exact ci doar estimat. Pentru anumite cazuri particulare nu se justifică afectarea interesului public.

La art.IV, aliniatul 6 considerăm absolut necesar a se introduce în listă: „clădiri de locuit cu maxim două niveluri, nu mai mult de două apartamente, înălțime maxim 7m și suprafața nu mai mare de 400m²” .

Motivație: trebuie simplificată birocratia pentru clădiri cu risc mic; categoriile mai sus precizate sunt preluate din legislația germană.

La art.IV, aliniatul 7 considerăm absolut necesar a se folosi expresia: „pentru toate categoriile de construcții prevăzute de lege a fi executate în extravilanul

unităților administrativ-teritoriale, excepție anexele agricole cu suprafața nu mai mare de 100m², sau dacă legea nu dispune altfel” .

Motivație: există numeroase situații în care pentru o anexă proprietarul este plimbat câteva luni pentru obținerea unei autorizații; procedura actualmente este astfel: se solicită certificat la primărie, se trimite la județ, apoi se revine la primărie și se emite certificat, apoi se iau avizele, apoi se merge la primărie, apoi se trimite la județ și apoi primăria emite autorizația. Fiecare din cele de mai sus durează o lună, deci se poate vedea că cea mai mare parte din timp o reprezintă plimbarea inutilă între cele două instituții.

La art.IV, aliniatul 12 considerăm absolut necesar a se elimina expresia sau a se face mai clară: „inclusiv acordul vecinilor” .

Motivație: expresia este neclară și lasă loc de interpretări; se înțelege că este nevoie de acordul vecinului dacă vrei să construiești ceva; în cea mai mare parte dintre situații vecinii nu se află în bune relații și vor există blocaje importante sau tentative de șantajare, așa cum se întâmplă și actualmente; există bază legală care spune când este nevoie acordul vecinilor, introducerea acestui paragraf va crea mari probleme. Nu se poate bloca dezvoltarea unei localități, consolidarea imobilelor sau înlocuirea acestora, solicitând acordul vecinilor.

La art.IV, aliniatul 12 considerăm absolut necesar a se introduce expresia: „sau dovada depunerii în cazul depășirii termenului de emitere a răspunsului și a unei declarații pe propria răspundere în acest sens” .

Motivație: este corect să apară acordul tacit la emiterea avizelor, dar dacă acesta nu se emite în termen trebuie și o bază ca să se poată emite autorizația de construire.

La art.IV, aliniatul 23 considerăm absolut necesar a se modifica astfel expresia: „m) modificări de compartimentare nestructurală fără afectarea instalațiilor comune ale clădirii și doar pe baza unei expertize tehnice/punct de vedere proiectant inițial pe cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate, iar pentru spațiile supuse procedurii de avizare/ autorizare I.S.U. la cerința fundamentală securitatea la incendiu.”

Motivație: nu prezintă relevanță din ce este construit zidul; expresia rigips este incorectă deoarece face trimitere la un producător – titulatura corectă este ghips carton; trebuie să fim clari că acest lucru nu se poate face în afara sistemului calității: astfel doar un expert tehnic sau proiectantul inițial poate spune dacă o modificarea se poate realiza sau nu; dacă nu precizăm acest lucru nu se va ști procedura prin care se

stabilește dacă un perete este structural sau nu.

Informații suplimentare despre activitatea asociației regăsiți pe : www.colegiu-diriginti-santier.ro .

Cu respect deosebit și colegial,
Președinte Consiliu Director,
ing. Lulea Marius Dorin,
Secretariat@colegiu-diriginti-santier.ro
0764 701 500