Nr. 041 din 23.11.2016

Colegiul Tehnic al Diriginţilor de Şantier, asociaţie profesională reprezentativă a specialiştilor în construcţii, diriginţi de şantier, responsabili din punct de vedere legal cu asigurarea urmăririi unei execuţii de calitate a lucrărilor de construcţii, cu peste 900 de membri, vă transmitem întreaga noastră susţinere faţă de proiectul de modificare a Legii 50 privind Autorizarea lucrărilor de construire, modificată şi completată.

În acest sens considerăm însă că există unele puncte care necesită modificare/explicitare, prezentându-vă şi motivarea acestora.

În acest sens vă transmitem următorul punct de vedere cu privire la propunerea de Ordononanţă de Urgenţă privind modificarea Legii 50 privind Autorizarea lucrărilor de construire.

La art.VI, aliniatul 5 considerăm absolut necesar a se exclude: „branşamente şi racorduri la utilităţi” .

Motivaţie: obţinerea acestei autorizaţii de construire nu duce la un spor de calitate ci doar la o încărcătură birocratică; lucrarea oricum nu se poate realiza fără avizul furnizorului sau acordul tehnic al acestuia, sau fără proiect tehnic, adică în afara sistemului calităţii; în acest moment realizarea branşamentului durează maxim o săptămână şi de cele mai mult ori obţinerea autorizaţiei impune un număr mare de avize/acorduri şi durează câteva luni. A nu se confunda branşamentul cu extinderea de reţea, care se supune altei proceduri. De asemenea avizele de amplasament nu au nici o valoare deoarece zonele de lucru oricum sunt pline de reţele ale căror trasee nu este cunoscut exact ci doar estimat. Pentru anumite cazuri particulare nu se justifică afectarea interesului public.

La art.VI, aliniatul 6 considerăm absolut necesar a se introduce în listă: „clădiri de locuit cu maxim două niveluri, nu mai mult de două apartamente, înălţime maxim 7m şi suprafaţa nu mai mare de 400m^2” .

Motivaţie: trebuie simplificată birocraţia pentru clădiri cu risc mic; categoriile mai sus precizate sunt preluate din legislaţia germană.

La art.VI, aliniatul 7 considerăm absolut necesar a se folosi expresia: „pentru toate categoriile de construcţii prevăzute de lege a fi executate în extravilanul

unităţilor administrativ-teritoriale, excepţie anexele agricole cu suprafaţa nu mai mare de 100m^2, sau dacă legea nu dispune altfel” .

Motivaţie: există numeroase situaţii în care pentru o anexă proprietarul este plimbat câteva luni pentru obţinerea unei autorizaţii; procedura actualmente este astfel: se solicită certificat la primărie, se trimite la judeţ, apoi se revine la primărie şi se emite certificat, apoi se iau avizele, apoi se merge la primărie, apoi se trimite la judeţ şi apoi primăria emite autorizaţia. Fiecare din cele de mai sus durează o lună, deci se poate vedea că cea mai mare parte din timp o reprezintă plimbarea inutilă între cele două instituţii.

La art.VI, aliniatul 12 considerăm absolut necesar a se elimina expresia sau a se face mai clară: „inclusiv acordul vecinilor” .

Motivaţie: expresia este neclară şi lasă loc de interpretări; se înţelege că este nevoie de acordul vecinului dacă vrei să construieşti ceva; în cea mai mare parte dintre situaţii vecinii nu se află în bune relaţii şi vor există blocaje importante sau tentative de şantajare, aşa cum se întâmplă şi actualmente; există bază legală care spune când este nevoie acordul vecinilor, introducerea acestui paragraf va crea mari probleme. Nu se poate bloca dezvoltarea unei localităţi, consolidarea imobilelor sau înlocuirea acestora, solicitând acordul vecinilor.

La art.VI, aliniatul 12 considerăm absolut necesar a se introduce expresia: „sau dovada depunerii în cazul depăşirii termenului de emitere a răspunsului şi a unei declaraţii pe propria răspundere în acest sens” .

Motivaţie: este corect să apară acordul tacit la emiterea avizelor, dar dacă acesta nu se emite în termen trebuie şi o bază ca să se poată emite autorizaţia de construire.

La art.VI, aliniatul 23 considerăm absolut necesar a se modifica astfel expresia: „m) modificări de compartimentare nestructurală fară afectarea instalaţiilor comune ale clădirii şi doar pe baza unei expertize tehnice/punct de vedere proiectant iniţial pe cerinţa fundamentală rezistenţă mecanică şi stabilitate, iar pentru spaţiile supuse procedurii de avizare/ autorizare I.S.U. la cerinţa fundamentală securitatea la incendiu.”

Motivaţie: nu prezintă relevanţă din ce este construit zidul; expresia rigips este incorectă deoarece face trimitere la un producător – titulatura corectă este ghips carton; trebuie să fim clari că acest lucru nu se poate face în afara sistemului calităţii: astfel doar un expert tehnic sau proiectantul iniţial poate spune dacă o modificarea se poate realiza sau nu; dacă nu precizăm acest lucru nu se va şti procedura prin care se

stabileşte dacă un perete este structural sau nu.

Informaţii suplimentare despre activitatea asociaţiei regăsiţi pe : www.colegiu-diriginti-santier.ro .