

Punct de vedere cu privire la propunerea legislativă:

Lege privind răspunderea diriginților de șantier și a comisiilor de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora

Colegiul Tehnic al Diriginților de Șantier, asociație profesională reprezentativă, care reunește specialiștii în domeniul construcțiilor desemnați prin lege pentru supervizarea de calitate și reprezentarea investitorului / beneficiarului, cu peste 700 de membri, vă transmite spre informare că membrii asociației au luat act cu dezamăgire de propunerea legislativă aflată în dezbateră publică cu privire la introducerea de sancțiuni neconstituționale asupra unei singure categorii profesionale, fără a se încerca soluționarea problemelor de fond și fără a se face o consultare în acest sens.

Lista membrilor asociației o puteți regăsi aici: <http://colegiu-diriginti-santier.ro/membri-persoane-fizice/> .

De asemenea considerăm că este nevoie de dialog cu reprezentanții diriginților de șantier pentru a se identifica soluții reale, cu atât mai mult cu cât în conținutul propunerii legislative se lasă impresia că specialiștii în construcții, fie ei reprezentanți ai autorităților publice, diriginți de șantier sau proiectanți, ar purta responsabilitate executării de lucrări de slabă calitate, când în realitate **Investitorul este cel care subfinanțează** în mod voit sistemul calității pentru a obține avantaje materiale, de cele mai multe ori exercitând presiuni asupra factorilor responsabili pentru asigurarea calității, dar și cei care participă la procesul de recepție.

Inițiatorii legii trebuie să țină cont de realitățile existente și a căuta soluții reale și nu unele care pot duce la blocarea pieții prin faptul că specialiștii vor refuza a mai practica această specializare.

În urma analizării legii propuse vă transmitem următoarele:

1. domeniul construcțiilor este reglementat de Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și care abordează sistemul calității, fiind completat cu hotărâri de guvern și ordine de ministru care detaliază acest lucru, inclusiv privind modul de desfășurare a procedurii de recepție; nu este oportună o lege suplimentară deoarece acest lucru **ar aduce confuzie, fiind necesar, atunci când se consideră că**

este cazul, completarea legislației existente și nu suprapunerea de reguli prin alte legi;

2. Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, menționează toți factorii care sunt responsabili pentru asigurarea calității, diriginții de șantier reprezentând doar o componentă din sistemul calității, ce nu poate impune acest lucru în fața celorlalți factori fără conlucrare; sistemul calității rezultă din responsabilitatea tuturor factorilor enunțați;

3. Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, menționează că factorii responsabili de asigurarea calității nu sunt doar diriginții de șantier, după cum urmează:

Art. 6.

" (1) *Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.*

(2) *În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții autorizați ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții."*

4. Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare precizează, printre alți factori responsabili cu calitatea, că investitorul / beneficiarul poartă de asemenea răspunderea acestui lucru; **ori în cele mai multe cazuri sistemul calității nu este afectat de către specialiști ci de către investitori prin subfinanțarea voită a proiectelor și implicit a sistemului calității dar și a construcțiilor**, în vederea obținerii de avantaje materiale; specialiștii în construcții încearcă să contrabalanseze acest lucru, dar de cele mai multe ori investitorul și/sau beneficiarul nu dorește asistență de specialitate sau renunță la aceasta, preferând să ocolească legea; cea mai mare parte a construcțiilor private se realizează în afara sistemului calității, respectiv fără un diriginte de șantier, ori este necesară soluționarea acestei probleme, căci acolo unde diriginți de șantier există, calitatea lucrărilor este superioară; în acest sens trebuie o acțiune comună cu autoritățile statului, de control și locale, îm-

preună cu specialiștii în construcții, pentru că altfel nu se va putea soluționa acest aspect;

5. Dirigintele de șantier nu poate asigura calitatea fără ca antreprenorul să dispună de ingineri, RTE și personal specializat de execuție; cât timp autoritatea nu îl forțează la folosirea unui sistem care să ducă la calitate, cum se poate impune exclusiv diriginților de șantier să poată asigura acest lucru fără de pârgii? Putem spune că diriginții de șantier pot face ce le stă în putință astfel încât lucrurile să nu scape de sub control, fiind o negociere continuă între el, beneficiar și executant, cel din urmă de cele mai multe ori fără un specialist care să constituie un partener real de discuție;

6. Primul care trebuie să conștientizeze necesitatea respectării legii este chiar investitorul;

7. **prin impunerea și limitarea unor tarife maxime de referință aferente activității de dirigenție de șantier, proiectare și chiar construire, prin MDRAP, statul a subfinanțat sistemul calității;** astfel procentele alocate spre exemplu serviciului de dirigenție de șantier nu depășesc 1% din valoarea investiției, ori în statele în care sistemul funcționează el depășesc 5%; nu se poate asigura calitate cu un sistem care nu depășeste cumulativ 5% din valoarea investiției (proiectare, verificare, expertizare, dirigenție de șantier), când în occident el ajunge la 15%; spre exemplificare: la o investiție de 200 000 de euro, echivalentul unei grădinițe, valoarea impusă de către stat este de 1%, adică, de 2000 de euro pentru dirigenție de șantier; acest preț cuprinde și taxele către stat aferente și cu ușurință se poate vedea că nici un salariu decent nu poate fi asigurat, fiind necesari cel puțin doi specialiștii (construcții și instalații) și alte cheltuieli conexe pe o perioadă de cel puțin șase luni; ori când statul subfinanțează chiar el domeniul și sistemul calității, ce referințe poate avea mediul privat?; tocmai din acest motiv numărul celor care practică această meserie ca și una de bază este de sub 700 de persoane, în condițiile în care peste 3500 sunt autorizate; responsabilitatea mare cu subfinanțarea sistemului a dus la acest lucru;

8. Legea propusă este incorectă deoarece pornește de la o premiză nerealistă și anume aceea că specialiștii în construcții ar fi cei care ar afecta sistemul calității, când în realitate problema este una de sistem;

9. Legea este neconstituțională deoarece nu stabilește un cadru larg al responsabilității ci se axează doar pe o categorie profesională, ce nu deține pârgurile necesare în multe din cazuri; de ce diriginții de șantier răspund în acest fel și nu toți factorii implicați? Există și alte categorii profesionale care răspund în acest fel pentru activitatea pe care o desfășoară?;

10. Legea nu este clară pentru că nu menționează în clar situațiile în care se ajunge la acest lucru, lăsând loc la interpretări abuzive, ori se știe că autoritățile publice au înclinația spre aplicarea abuzivă a legii atunci când ea nu este clară;

11. Articolul 1 nominalizează în mod discreționar diriginții de șantier ca factori

de garanție a lucrărilor și doar la modul general comisia de recepție ca și responsabili “administrativ, material, financiar, civil și penal” pentru orice defect care ar putea apărea în termen de 10 ani; această afirmație este total iresponsabilă deoarece există materiale pentru care garanția este de sub un an; de asemenea nu se menționează condițiile, fiind știut faptul că investitorii / beneficiarii nu respectă aproape niciodată condițiile de exploatare și întreținere; o construcție necesită întreținere în timp, mentenanță, ori nici cel puțin autoritățile publice nu fac acest lucru, fapt demonstrat de realitate de pe teren; expresia “orice neregulă constată” este una vagă ce va lăsa loc la multe abuzuri iar diriginții de șantier vor sta în tribunale în loc de șantier, pentru simplul motiv că beneficiarul va înțelege orice prin această exprimare; membrii recepției oricum răspund conform responsabilităților ce le au, în conformitate cu legea 10 privind calitatea în construcții; cum poate răspunde un membru al comisiei de recepție pentru eventuale defecte ascunse, când o parte din ei nu sunt parte activă la procesul de construire; spre exemplu din partea autorităților locale participă un reprezentant ce verifică conformitatea documentelor; poate fi el responsabil de execuția necorespunzătoare atunci când vorbim de defecte ascunse? Poate fi un inspector ISC, proiectantul, dirigințele sau reprezentantul primăriei pentru eventuale vicii ascunse?

12. În articolul 2 se vorbește de alte două categorii profesionale ce ar putea fi responsabile, deși acest lucru este deja fixat prin legea 10 privind calitatea în construcții: proiectanții sau constructorul; proiectanții și constructorii răspund și în acest moment de serviciile prestate, în conformitate cu legea 10 privind calitatea în construcții;

13. În expunerea de motive la paragraful 2 se menționează că recuperarea pagubelor de către investitor este greoaie necesitând acțiuni în justiție, dar acest lucru se va petrece în continuare deoarece România este stat de drept și este corect ca în justiție să se determine culpa; folosirea acestui argument arată tocmai neconstituționalitatea și premeditarea comiterii de abuzuri pe baza acestei legi;

14. În expunerea de motive la paragraful 3 se menționează că nu există sancțiuni asupra membrilor comisiei de recepție, ori acest lucru nu este adevărat, membrii răspunzând în condițiile legii 10 privind calitatea în construcții și a regulamentelor aferente;

15. În expunerea de motive se induce ideea, neconformă cu realitatea, că diriginții și specialiștii nu își fac treaba; în realitate, în cele mai multe cazuri, investitorii forțază legea prin nefolosirea diriginților de șantier și a unor firme de construcții cu personal specializat, sau chiar autoritățile publice fac acest lucru prin nesancționarea corespunzătoare a acestora, ci doar a specialiștilor; de multe ori beneficiarul determină în mod conștient realizarea de construcții sub nivelul de calitate reglementat, evitând folosirea serviciilor dirigințelui, renunțând la serviciile acestuia când consideră că este prea exigent, sau exercitând presiune asupra acestuia pentru acceptarea de lucrări considerate ca neconforme;

16. Când la lucrări publice statul a fixat cuanțumuri maximale care dovedesc în clar că este aproape imposibil să asiguri o urmărire continuă și de calitate, cum abordează

legea această situație, în care dirigințele cunoaște nivelul financiar pentru a putea asigura calitatea, dar autoritățile impun niveluri inferioare prin faptul că proiectanții stabilesc sume derizorii, pe baza cotelor de referință stabilite la nivel de minister, pentru asigurarea calității;

17. A nu se uita că beneficiarul este cel care stabilește comisia de recepție, iar el poate refuza lucrările executate;

18. Legislația prevede atribuții clare pentru comisia de recepție și acest lucru se referă la conformitatea documentelor întocmite; comisia nu poate și nu are calitatea de a verifica eventuale vicii ascunse; de asemenea pentru vicii ascunse s-a stabilit prin modificarea legii 10 privind calitatea în construcții, **o perioadă de garanție obligatorie**, ori practic această lege rămâne fără scop prin completarea legii 10 privind calitatea în construcții; în aceste condiții legea propusă nu ține cont de legislația existentă la acest moment și denotă că inițiatorii nu cunosc modul de funcționare și responsabilitățile factorilor implicați;

19. Este necesar ca legiuitorul să simplifice legislația pentru ca traseul de la decizie și până la darea în exploatare a unei construcții să fie scăzut; în condițiile în care termenul mediu de obținere a unei autorizații de construire este de șase luni, iar cel de recepție și întabulare alte șase luni, devine evident că beneficiarul este de multe ori forțat de condițiile legii să încerce simplificarea acestui traseu prin realizarea de compromisuri (recepții în stadii intermediare ale construcției); problema este una de fond și soluții trebuie să vină pentru a realiza o legislație îndreptată spre cetățean; sancțiunile nu sunt suficiente când legislația nu răspunde nevoilor reale de dezvoltare ale României.

Considerăm că legea este neconstituțională și nu abordează fondul problemei, care de obicei vine de la investitor, cel care, conform legii, stabilește nivelul de calitate.

Solicităm:

- Retragerea propunerii legislative;
- Consultarea pe probleme de legislație în domeniul calității cu asociațiile profesionale, printre care și **Colegiul Tehnic al Diriginților de Șantier**, ca asociația reprezentativă pentru diriginții de șantier, pentru a identifica soluții reale, care să nu ducă la retragerea specialiștilor din acest domeniu;
- Solicităm respingerea propunerii ca fiind neconstituțională, dar și fără scop deoarece intervine peste legea 10 privind calitatea în construcții;
- Suntem deschiși spre dialog și soluționare constructivă.

Documentul poate fi regăsit public spre consultare chiar aici:

http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.proiect?idp=15773 .

Cu respect deosebit și colegial,

Președintele Consiliului Director,

Ing. Lulea Marius Dorin

0764 701 500

Așteptăm un răspuns oficial la adresa de email:

Secretariat@colegiu-diriginti-santier.ro