

Nr. 020 din 18.05.2016

Punct de vedere,

Referitor la **propunerea de:**

Hotărâre a Guvernului privind elaborarea și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice

Prin prezenta vă aducem la cunoștință observațiile **Colegiului Tehnic al Diriginților de Șantier**, referitoare la Hotărârea de Guvern mai sus menționată. Având în vedere importanța acestei hotărâri, devine absolut necesar ca punctul de vedere al tuturor factorilor implicați să fie acceptat spre analiză și să oferim asociațiilor profesionale ocazia să participe activ la procesul de legiferare din România.

În concluzie:

1. Considerăm că modificarea de legislație trebuie să se facă în sensul **debirocratizării** procedurilor și nu a complicării acestora, cu atât mai mult cu cât ne aflăm în plină campanie de începere a proiectelor pentru obținerea fondurilor europene, iar în general schimbările în astfel de situații nu sunt benefice deoarece va exista o perioadă de timp necesară acomodării factorilor implicați; complicarea legislației în acest moment poate costa țara noastră sume importante de bani necesare pentru investiții și trebuie să gândim această modificare în termeni de simplificare și nu de complicare a procesului investițional;

2. Solicităm completarea art. 6 astfel: **“(4) în cazul obiectivelor de investiții estimate în faza de Notă Conceptuală a nu depăși valoarea echivalentă a 200 000 de euro, valoare fără TVA, se poate trece direct la faza de Proiect Tehnic, fără a se mai realiza etapa de Studiu de Prefezabilitate și Fezabilitate”**. Există în acest moment numeroase situații în care decizia sau necesitatea unei investiții este evidentă pentru beneficiar, iar studiul de fezabilitate nu mai devine decât o etapă formală, deoarece soluțiile și necesitățile se cunosc din **Tema de Proiectare și Nota de fundamentare**. Credem că în unele situații trebuie renunțat la formalism, deoarece realitatea de pe teren depășește aspectele legale. Cuantumul prezentat este unul orientativ, ca toate cuantumulile introduse în prezenta notă; în acest fel vom simplifica semnificativ legislația în ceea ce privește realizarea investițiilor de valoare redusă și dăm posibilitatea autorităților contractante să demareze investițiile într-un termen mai scurt și având costuri mai reduse; o astfel de modificare ar fi în beneficiul autorităților locale, care în unele cazuri trebuie să facă demersuri pentru investiții de valoare redusă, dar ele nu se pot demara deoarece nu există aspecte legale care să favorizeze acest lucru; trebuie să realizăm posibilitatea legală ca acele autorități care doresc să apeleze la această simplificare să o facă; spre exemplu: se dorește reabilitarea termică a unei școli, iar valoarea este de sub 100 000 de euro; din punct de vedere tehnic nu există diferențe majore între studiul de fezabilitate și proiectul tehnic, dar autoritatea contractantă este forțată la o etapă inutilă și contraproductivă, ce îi generează cheltuieli suplimentare și întâzieri; beneficiarul poate

trece astfel direct la faza de proiect tehnic și execuție a lucrărilor;

3. Solicităm modificarea art.8, lit.c) astfel: **“se obțin toate avizele și acordurile în conformitate cu prevederile legale, excepție acele investiții la care beneficiar este o autoritate publică locală, iar valoarea nu depășește echivalentul a 5 000 000 de euro, valoare ce nu cuprinde TVA”**. Această măsură nu trebuie extinsă asupra tuturor categoriilor de investiții. Dacă se va admite sub forma existentă atunci procesul de autorizare a investițiilor, inclusiv pentru accesarea de fonduri europene, se va birocratiza foarte mult. ***Faza de S.F. nu este o fază care să permită obținerea avizelor deoarece există situații în care se presupune existența proiectului tehnic, sau destul de detaliat de proiectul tehnic, spre exemplu: Obținerea avizului de Securitate la Incendiu, avizul de la Direcția de Sănătatea Publică, avizul pentru Apele Române, avizul de Mediu, etc...*** Înțelegem necesitatea atunci când vorbim de investiții de interes național de investiții semnificative, însă să nu uităm că majoritatea investițiilor nu vizează sume mari, iar riscurile sunt mici. Nu putem pune autoritățile locale, care și așa au probleme în identificarea finanțărilor inițiale, să facă demersuri care nu își regăsesc raționamentul în această etapă de proiectare, când nici soluțiile nu sunt aprobate. Am putea aduce aici mii de exemple de SF-uri ce au rămas nefinanțate. Dacă adăugăm aici o nouă condiție, atunci costurile inițiale ale studiilor vor crește, deci se birocratizează inutil procesul; valoarea este orientativă, legată de nivelul mediu al investițiilor majore dintr-o localitate(ex: rețea de apă și canalizare, etc...);

4. Trebuie, așa cum și standardele europene prevăd, o diferențiere între proiectele majore și cele de o însemnătate mai mică; problema este că autoritatea propune complicarea procedurii argumentând că simplifică, fără a ține cont că în spațiul european pentru proiectele de însemnătate financiară redusă procedurile sunt mult simplificate astfel deciziile să fie luate repede; dacă nu se va face acest lucru vom ajunge la impunerea cu exigențe suplimentare a unor reglementări europene, adică vom crea piedici suplimentare autorităților din România, dezavantajându-le în relația cu celelalte;

5. Problemele majore în domeniul investițiilor publice nu se referă la conținutul documentațiilor, ci la faptul că nu există criterii clare de selecție, iar de cele mai multe ori aceasta are o bază politică; nu legislația este deficitară ci modul de aplicare al ei; nu se poate presupune că neluând în considerare cele de mai sus, vom face un sistem mai clar, în loc de unul mai complicat; în **Nota de Fundamentare** se vorbește de proiectele majore, unde se poate folosi forma actuală, dar dacă nu facem mențiuni pentru proiectele minore atunci vom ajunge în situația blocării acestora, iar ele sunt majoritare; de aceea este impetuos necesar ca să existe mențiuni simplificatoare pentru proiectele minore;

6. În cazul în care aspectele semnalate nu sunt luate în considerare sau se dorește o discuție pe subiect manifestăm disponibilitatea unui dialog la nivelul factorilor de decizie; considerăm că dialogul cu profesioniștii în domeniu este benefic, cu atât mai mult cu cât diriginții de șantier reprezintă o componentă importantă a procesului investițional.

Cu respect deosebit și colegial,
Președintele Consiliului Director,
Ing. Lulea Marius Dorin
0764 701 500